



\*  
Finanzas Sostenibles  
para el Futuro

+  
Poniendo la Vida al Centro de las Inversiones



## Proposals for the determination of a New Collective Quantified Goal on Climate Finance (English)

The Climate Finance Group for Latin America and the Caribbean (GFLAC), Fundación Pachamama, Hivos, Mexican Centre of Environmental Law (CEMDA), Argentina 1.5, the Latin-American Observatory for Climate Action (OLAC), CAMBIUM, and Barranquilla +20 are pleased to submit this proposal to the invitation by the Third Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement (CMA3), for the definition of the New Collective Quantified Goal (NCQG) on climate finance in 2025.

This proposal is based on the experience of the signatory organizations and the imperative need of having a climate finance goal that reflects the needs of Non-Annex 1 countries, as is the case for countries in Latin America and the Caribbean (LAC). The new goal must be clear, needs-based, and defined as part of a transparent and participatory process. To this end, based on the results of the Sustainable Finance Index (SFI)<sup>1</sup>, we have identified four trends to be considered in the definition of the new goal:

1. **Sustainable revenues:** These refer to international flows from bilateral and multilateral sources associated with climate change. This variable has shown that the financial flows that have reached the 21 most emitting countries in LAC are unbalanced, as they are distributed mainly in five countries in the region, which are not necessarily the most vulnerable. In 2020, the main recipient country of international (mainly public) climate finance was Mexico with 24.78%, placed at a "Very High" level in the SFI ranking, followed by Peru with 3.23% at a "Medium High" level, and Panama with 0.49% at a "Medium" level. In contrast, Ecuador with 0.02%, Guatemala and Nicaragua with 0.01% are at a "Very Low" level.
2. **Carbon-intensive revenues:** These refer to revenues developing countries obtain from carbon-intensive sources. In Latin America and the Caribbean, carbon-intensive revenues were found to far outweigh sustainable revenues. This means that countries in the region receive more money that causes climate change than money that helps to fight it. These revenues come from hydrocarbon and mining concessions and fossil fuel sales. In 2020, the countries with the highest carbon-intensive revenues were Ecuador with 21.78%, Trinidad and Tobago with 20.78%, and Mexico with 17.40%, placed at a "Very High" level. In contrast, El Salvador with 0.28% and Jamaica with 0.07% were found to be at a "Very Low" level.

---

<sup>1</sup> The SFI is a tool for monitoring the domestic and international revenues and expenditures of developing countries to address climate change and associated sustainable development goals, as well as the resources that may be hindering progress. More information about this tool is available at: <https://www.sustainablefinance4future.org/>



3. **Sustainable budgets:** This refers to the budget countries dedicated to climate change, labelled, including actions that favor energy efficiency, the use of renewable energy and disaster management. Out of the 21 countries analyzed in Latin America in 2020, none managed to spend more than 2% of their public budget on climate change. Demonstrating, among other aspects including lack of fiscal space, that countries face difficulties in redirecting and transforming finances at the national level. The country with the most sustainable expenditure in 2020 was Peru with 1.89%, placed at a "Very High" level, followed by Jamaica with 1.42% at a "High" level. In contrast, the countries with the lowest sustainable public expenditure were Brazil with 0.023%, ranking "Low". And with a "Very Low" level were Panama with 0.006%, Trinidad and Tobago with 0.003% and Uruguay with 0.001%.
4. **Carbon-intensive budgets:** This refers to the budget countries dedicated to fossil fuel extraction, including expenditure on oil companies where they exist. In Latin America and the Caribbean, carbon-intensive expenditure continues to grow in some countries, while in others it has declined mainly in countries that are not major fossil fuel producers. The dependence of several countries on oil revenues has led to increased domestic investments in the fossil fuel industry, thus preventing a transition to a low-emission development. The country with the highest carbon-intensive expenditure in 2020 was Bolivia with 21.80%, placed at a "Very High" level, followed by Mexico with 11.72% at a "High" level, and Paraguay with 7.04% at a "Medium High" level. On the other hand, the Dominican Republic with 0.004%, Honduras with 0.003%, and Peru with 0.002% are at a "Very Low" level.

In general, no country in Latin America and the Caribbean has balanced sustainable finances. Given this reality, which is similar in some African and Asian countries, it is imperative to call for the transformation of developing countries' finances, and to achieve this, the new goal will be fundamental. It will be essential for it to recognize and address this reality, and to integrate a truly transformative approach that goes beyond mobilizing **more** financial resources, but that promotes **higher quality** of financial flows and the transformation of existing ones. This to comply with article 2.1.c of the Paris Agreement. Therefore, in order to determine the new goal, we propose to consider 3 aspects:

1. **Process:** The process of determining the new climate finance goal must be participatory, open, transparent, and representative. This means that it should consider the views of central and local governments, civil society, indigenous communities, youth, and women, in addition to the stakeholders considered by the Convention, such as the financial mechanisms. It should therefore consider discussions and information coming from these diverse actors and not only from governments. For example, the First Report on the Needs of Developing Countries by the Standing Committee on Finance states that about USD 5.9 trillion are required by 2030 to deliver on climate action, considering only needs as informed by Nationally Determined Contributions, but this number does not represent the needs of all stakeholders. It is



Finanzas Sostenibles  
para el Futuro

Poniendo la Vida al Centro de las Inversiones

therefore necessary for Annex 1 countries and countries with financial responsibilities to support developing countries to conduct national consultations to estimate the cost of climate action in a comprehensive manner, representing the views of various sectors and stakeholders. This information can then be reported under the transparency framework of the Paris Agreement, to be considered in the accounting process. In addition, the process must be always open and transparent, including discussion sessions and negotiation sessions to define it.

2. **Principles:** The NCQG must be based on science and on principles of equity, progressivity, and transformation. The goal should be calculated considering the needs of developing countries, and the diverse populations within them, including vulnerable populations. The new goal should also represent progress in terms of current flows of climate finance. Although the USD 100 billion mobilization of public resources has not been met, there are reports that show that climate finance flows are increasing in the world, including private flows, which means the capacity to mobilize finance for climate action is growing. If, according to the Standing Committee on Finance's Biennial Report on Climate Finance Flows, 775 billion was mobilized in 2017-2018 (from various sources) and 632 billion was mobilized in the 2019-2020 period according to the Climate Policy Initiative's Global Landscape on Climate Finance (2021), the new goal should not be less than the trend that is already observable in the world. It is also critical that the new goal has a transformational approach. So far, climate finance is not changing the dynamics at the national level, as it has focused mainly on quantitative aspects, so it is imperative that the new goal has a focus on quality and impact, including its contribution to sustainable development in relation to the objectives and principles of the Paris Agreement. Finally, an essential guiding principle for the definition of the goal is for it to be science-based, considering information reported by the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC) and other scientific bodies.
3. **Features:** The new goal must be clear about the scope and what it includes. It should define whether it will consider public and private resources, or whether it should only be public. It should also be clear on the division between mitigation and adaptation, proposing an equal division between the two (50-50). It should be specific about the type of financial instruments that will be considered, i.e. whether it will be only grants, or whether other instruments will be considered. And it should define whether it will include only resources from developed countries, with a fair share approach, or if it will also consider resources from South-South cooperation and others.

These are some basic considerations that we believe are fundamental for an adequate and effective definition of the new collective quantified climate finance goal, which will benefit for the existence of an actual definition on climate finance in coming months and years.

**Contact:** Diana Cardenas, General Coordinator at GFLAC, [dcardenas@gflac.org](mailto:dcardenas@gflac.org)



\*  
Finanzas Sostenibles  
para el Futuro

+  
Poniendo la Vida al Centro de las Inversiones



## Propuestas para la determinación de una Nueva Meta Colectiva Cuantificable de Financiamiento Climático (Español)

El Grupo de Financiamiento Climático para Latinoamérica y el Caribe (GFLAC), Fundación Pachamama, Hivos, el Centro Mexicano de Derecho Ambiental, Argentina 1.5, CAMBIUM, el Observatorio Latinoamericano de Acción Climática (OLAC) y Barranquilla+20 se complacen en someter esta propuesta ante el llamado realizado por la Conferencia de las Partes para la definición de la Nueva Meta Colectiva Cuantificable de Financiamiento Climático a ser definida en 2025.

La presente propuesta parte de la experiencia de las organizaciones firmantes y del imperativo de tener una meta que refleje las necesidades de los países No Anexo 1, como los países de América Latina y el Caribe, a fin de que sea clara, transparente y elaborada bajo un esquema participativo. Para ello, con base en lo establecido en el Índice de Finanzas Sostenibles (IFS)<sup>2</sup>, hemos identificado cuatro tendencias a ser consideradas en la definición de la nueva meta:

1. **Ingresos sostenibles:** Se refieren a los flujos internacionales provenientes de fuentes bilaterales y multilaterales asociadas al cambio climático. Esta variable ha arrojado que los flujos de financiamiento que han llegado a los 21 países más emisores de América Latina y el Caribe están asignados de manera desbalanceada, pues se distribuyen principalmente en cinco países de la región, que no son necesariamente los más vulnerables. En 2020 el principal país receptor de financiamiento internacional (principalmente público) para el cambio climático fue México con 24.78%, situándose en un nivel "Muy Alto", seguido por Perú con 3.23% con un nivel "Medio Alto" y Panamá con 0.49% con un nivel "Medio". En contraste, Ecuador con 0.02%, Guatemala y Nicaragua con 0.01% se sitúan en un nivel "Muy Bajo".
2. **Ingresos intensivos en carbono:** Se refiere a los ingresos que llegan a los países en desarrollo por fuentes intensivas en carbono. En América Latina se evidenció que los ingresos intensivos en carbono superan con creces a los ingresos sostenibles. Esto quiere decir que los países de la región reciben más dinero causante del cambio climático que aquel que ayuda a combatirlo. Este ingreso proviene de concesiones para producción de hidrocarburos y minerales y de la venta de combustibles. En 2020 los países con mayores ingresos intensivos en carbono fueron Ecuador con 21.78%, Trinidad y Tobago con 20.78% y México con 17.40%, situándose en un nivel "Muy

---

<sup>2</sup> El IFS es una herramienta que permite monitorear los ingresos y egresos nacionales e internacionales que tienen los países en desarrollo para atender el problema de cambio climático y los objetivos de desarrollo sostenible asociados al mismo, así como conocer aquellos recursos que podrían estar obstaculizando dicho progreso. Para mayor información consulte: <https://www.sustainablefinance4future.org/>



Alto". En contraste, con un nivel "Muy Bajo" se sitúa El Salvador con 0.28% y Jamaica con 0.07%.

- 3. Presupuestos sostenibles:** Se refiere al presupuesto propio dedicado a cambio climático, etiquetado, incluyendo acciones que favorecen la eficiencia energética, el aprovechamiento de energía renovable y la gestión de desastres. Se ha evidenciado que de 21 países analizados en América Latina en 2020, ninguno logró gastar más del 2% de su gasto público en estos temas asociados a la atención del cambio climático. Demostrando, entre otros aspectos, que los países tienen complicaciones para redireccionar y transformar las finanzas a nivel nacional. El país con gasto más sostenible en 2020 fue Perú con 1.89% situándose en un nivel "Muy Alto", seguido de Jamaica con 1.42% con un nivel "Alto". En contraste, los países con menor gasto sostenible fueron Brasil con 0.023% situándose en un nivel "Bajo". Y con un nivel "Muy Bajo" se encuentran Panamá con 0.006%, Trinidad y Tobago con 0.003% y Uruguay con 0.001%.
- 4. Presupuestos intensivos en carbono:** Se refiere al presupuesto propio dedicado a la extracción de hidrocarburos, incluyendo gasto en empresas petroleras, cuando las hay. En América Latina y el Caribe el gasto intensivo en carbono sigue creciendo en algunos países, mientras que en otros se ha reducido, debido a que no son los principales productores de hidrocarburos. La dependencia de varios países a los ingresos petroleros, han motivado a mayores inversiones nacionales en la industria fósil, evitando así una transición a un desarrollo de bajas emisiones. El país con mayor gasto intensivo en carbono en 2020 fue Bolivia con 21.80% situándose en un nivel "Muy Alto". Seguido de México con 11.72% en un nivel "Alto" y Paraguay con 7.04% en un nivel "Medio Alto". Por el contrario, República Dominicana con 0.004%, Honduras con 0.003% y Perú con 0.002% se encuentran en un nivel "Muy Bajo".

En general en América Latina y el Caribe ningún país tiene finanzas sostenibles balanceadas. Ante esta realidad que es similar en algunos países de África y Asia, es imperante llamar a la transformación de las finanzas de los países en desarrollo, y para lograrlo, la nueva meta será fundamental, siempre y cuando reconozca y atienda esta realidad, y busque un enfoque realmente transformador en el que no solo hablemos de movilizar más flujos financieros, sino también en la que hablemos de una mayor calidad de los flujos y de la transformación de flujos existentes, con el fin de alcanzar el objetivo 2.1.c del Acuerdo de París. Por ello, para la determinación de la nueva meta proponemos considerar 3 aspectos:

- 1. Proceso:** El proceso de determinación de la nueva meta de financiamiento debe ser participativo, abierto, transparente y representativo. Esto quiere decir que debe considerar la visión tanto de gobiernos centrales, locales, sociedad civil, comunidades indígenas, juventudes, y mujeres. Además de los grupos de interés considerados por la Convención, como los mecanismos financieros. Por lo tanto debe considerar discusiones e información proveniente de estos actores diversos y no solo de gobiernos. Por ejemplo, el Primer Reporte de Necesidades de Países en Desarrollo





elaborado por el Comité Permanente de Financiamiento, señala que se requieren cerca de 5.9 billones de dólares para cumplir con la acción climática, pero este número no representa las necesidades de todas las partes interesadas. Por ello, es menester que los países Anexo 1 y con responsabilidades financieras, apoyen a los países que requieran realizar consultas nacionales para estimar el costo de la acción climática de manera integral, y representando la visión de diversos sectores y actores. Esta información puede luego reportarse en el marco de transparencia del Acuerdo de París, para ser considerada en el proceso de contabilización. Adicionalmente el proceso debe ser abierto y transparente en todo momento, incluidas las sesiones de discusión y las sesiones de negociación para su definición.

2. **Principios:** La meta debe basarse en principios como los de equidad, progresividad, transformación y basada en la ciencia. La meta debe calcularse considerando las necesidades de los países en desarrollo, y de las diversas poblaciones dentro de éstos, incluyendo poblaciones vulnerables. La meta también debe significar un avance en función de los flujos actuales de financiamiento climático, si bien no se ha dado cumplimiento de movilizar los 100 mil millones de dólares con recursos públicos, se habla de un creciente flujo de financiamiento en el mundo, incluidos flujos privados, por lo que la capacidad de movilización de financiamiento es creciente. Si de acuerdo al Reporte BIANual de Flujos de Financiamiento del Comité Permanente de Financiamiento, en 2017-2018 se movilizaron 775 miles de millones (provenientes de diversas fuentes) y en el periodo de 2019-2020 se movilizaron 632 miles de millones de acuerdo al Panorama Global de Financiamiento Climático de Climate Policy Initiative (2021), la nueva meta no debe ser menor a la tendencia que ya es observable en el mundo. De igual forma es fundamental que la meta tenga un enfoque transformacional. Es claro que el financiamiento no está cambiando las dinámicas a nivel nacional, pues se ha centrado en un aspecto cuantitativo, por lo que es imperativo que la nueva meta tenga enfoque sobre aspectos de calidad e impacto incluyendo su contribución al desarrollo sostenible en relación a los objetivos y principios del Acuerdo de París. Finalmente es fundamental que un principio que guíe la definición de la meta, sea el de basarse en la ciencia, tomando en cuenta información reportada por el Panel Intergubernamental de Cambio Climático y otros cuerpos científicos.
3. **Características:** La meta debe ser clara sobre el alcance y lo que incluye, debe definir si considerará recursos públicos y privados, o si debe ser únicamente público. También debe ser clara en cuanto a la división entre mitigación y adaptación, proponiendo una división equitativa entre ambos temas. Debe considerar el tipo de instrumentos financieros que serán considerados, es decir, si serán únicamente donaciones, o si otros instrumentos serán considerados. Debe definir si incluirá sólo recursos de países desarrollados, o si también considerará recursos de cooperación sur-sur u otros.

Estas son algunas consideraciones básicas que creemos fundamentales para una adecuada y efectiva definición de la nueva meta colectiva y cuantificable de financiamiento climático que



\*  
○  
Finanzas Sostenibles  
para el Futuro

+  
Poniendo la Vida al Centro de las Inversiones

+  
esperamos sean consideradas. Todo el proceso se beneficiará también de la definición de lo que cuenta como financiamiento climático, lo que debe ocurrir en los meses por venir.

**Contacto:** Diana Cardenas, Coordinadora General del GFLAC, [dcardenas@gflac.org](mailto:dcardenas@gflac.org)